



Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinetul Președintelui

București, 6 ianuarie 2004

Nr. Plx nr.689

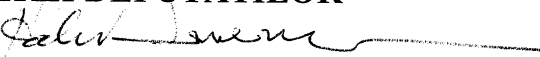
Stimate domnule președinte

Avem onoarea să vă înaintăm, alăturat, în original, în vederea dezbaterii și adoptării potrivit art.75 alin (1) teza a-II-a din Constituția României, propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată.

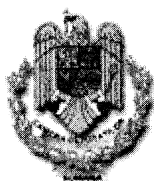
Menționăm că în ședința din data de 16 decembrie 2003, Camera Deputaților s-a desesizat constatând că dezbaterea și adoptarea acestei inițiative legislative este de competența Senatului ca primă Cameră sesizată, domeniul reglementat încadrându-se în dispozițiile art.55 alin (3) din Constituția republicată.

Folosesc și acest prilej pentru a vă asigura de înalta mea considerație.

**PRESEDINTELE
CAMEREI DEPUTATILOR**


Valer Dorneanu

**Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI**



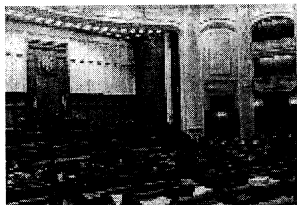
Parlamentul României

CAMERA DEPUTAȚILOR

DEZBATERI PARLAMENTARE

Limba

Ror



Sunteți în secțiunea: [Prima pagină](#) > [Proceduri parlamentare](#) > [Dezbateri](#) > [Calendar](#)
2003 > 16-12-2003



Ședința Camerei Deputaților din 16 decembrie 2003

Ședința Camerei
Deputaților din 16
decembrie 2003

[Sumarul ședinței](#)

[Stenograma completă](#)

5. Propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată (trimisă Senatului).

consultă fișa PL nr. 689/2003

Dezbateri parlamentare

Calendarul ședințelor

- Camerei Deputaților:

[2003](#) [2002](#) [2001](#)

[2000](#) [1999](#) [1998](#)

[1997](#) [1996](#)

- Senatului: [2003](#) [2002](#)

- comune: [2003](#) [2002](#) [2001](#)

[2000](#) [1999](#) [1998](#)

[1997](#) [1996](#)

Interoghează dezbaterile

din legislatura: [2000-prezent](#)

[1996-2000](#)

[1992-1996](#)

Monitorul Oficial,

partea a II-a: [2003](#) [2002](#)

Domnul Valer Dorneanu:

.....

Propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată.

Comisia pentru apărare este? Da.

Poftiți, domnule deputat.

Poftiți? Stați puțin că face întâi propunerea și pe urmă... E invers. Inițiatorul ia cuvântul când este propunere de adoptare, dar, când este propunere de respingere, trebuie să spună comisia de ce propune respingerea și pe urmă vă dau dumneavoastră cuvântul. (Se adresează domnului deputat Emil Boc, care insistă să ia cuvântul)

Domnule Boc, sunteți la al treilea an din legislatura asta și credeam că ați observat. Trebuie să știți opinia comisiei și o știți. (Domnul deputat Emil Boc insistă)

Domnule Boc, încă o dată: de trei ani e procedura aceasta. Comisia explică de ce a propus respingerea și vă dau, pe urmă, cuvântul. (Domnul deputat Emil Boc insistă în continuare) Vorba colegilor mei: decât să ne certăm, vă dau cuvântul.

Poftiți. Totdeauna cu dumneavoastră fac excepții de la regulament, așa că încă una nu contează.

Domnul Emil Boc:

Eu vă mulțumesc, domnule președinte, dar dacă dumneavoastră îmi arătați textul de regulament care are o altă procedură, în cazul propunerii comisiei, de respingere și nu se respectă regula inițială - inițiator, comisie, vot, atunci eu plec de la microfon. Vă rog să-mi explicați acest text din regulament.

Domnul Valer Dorneanu:

V-am dat cuvântul să vă susțineți propunerea legislativă.

Domnul Emil Boc:

Eu vă mulțumesc, domnule președinte, dar vă rog să nu mă faceți pe mine că de 3 ani nu cunosc regulamentul. Îl cunosc foarte bine și nu există nici o prevedere în regulament care să inverseze discuția.

Colegii mei din plen nu au participat la dezbaterile din comisie, așa că nu se justifică să dăm prima dată cuvântul comisiei. Prima dată expune inițiatorul, comisia...

Domnul Valer Dorneanu:

Nu știu de ce vă plac discuțiile colaterale. Eu nu am spus oficial treaba aceasta, am avut o discuție cu dumneavoastră personal, aici.

Domnul Emil Boc:

Nu am avut discuții, am...

Domnul Valer Dorneanu:

Nu, n-a fost la microfon. Aveți cuvântul și vă rog să vă referiți în fond. Intrați odată în problemă.

Domnul Emil Boc:

Mulțumesc, domnule președinte, dar dumneavoastră ați creat precedentul, și nu eu.

Avem în față, domnule președinte, Propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată.

Înainte de a trece să prezint, o scurtă chestiune procedurală, pe care, în manieră constructivă, o pun, și anume, potrivit art.55 din Constituția revizuită, alin.3: "cetățenii pot fi încorporați de la vârsta de 20 de ani până la vârsta de 35 de ani, cu excepția voluntarilor, în condițiile legii organice. Alin.2 vizează: "condițiile privind îndeplinirea îndatoririlor militare se stabilesc prin lege organică".

Acum, fie că este o scăpare a Constituției, fie că este o interpretare greșită a regulamentului, noi am dat această prerogativă de Cameră decisivă Senatului, supunând propunerea legislativă în prima Cameră, aici, la noi, la Camera Deputaților. Acest lucru este valabil pentru alin.2 de la art.55, când e vorba de condițiile privind îndeplinirea îndatoririlor militare.

Propunerea legislativă pe care am formulat-o vizează instituirea voluntariatului în armată. Stricto sensu se încadrează în alin.3: "Cetățenii pot fi încorporați de la vârsta de 20 până la 35 de ani, cu excepția voluntarilor". Deci eu vin și discut exact cum pot fi încorporați voluntarii în armată: în condițiile legii organice.

În mod firesc și coroborând cu art.73, care spune exact ce legi intră în competența exclusivă a Senatului, ca și Cameră decizională, per a contrario, toate celelalte legi sunt în competența decizională a Camerei Deputaților. Altfel spus, această lege, într-o interpretare posibilă, ar fi trebuit să fie analizată în primul rând de Senat și aici, ca și Cameră decizională. Dar înțeleg că și aici mai există unele probleme în definitivarea Regulamentului intern al Camerei și nu o să insist foarte mult, dar vreau să trag, și pentru viitor, un semnal de alarmă, pentru că mai sunt și alte articole din Constituție unde noi mergem pe cale de interpretare, or, dacă textul Constituției este precis, nu cred că putem interpreta.

Acum, trecând la fondul problemei. Prin Constituția revizuită, noi am modificat conținutul art.52, acum art.55 și am precizat faptul că, potrivit alin.2, condițiile privind îndeplinirea îndatoririlor militare se stabilesc prin lege organică. Altfel spus, am eliminat vechiul art.52 alin.2 care spunea: "Serviciul militar este obligatoriu".

Ca o consecință, trebuie să ne respectăm promisiunea făcută la referendum. Vă reamintiți, cu toții, probabil, și nu cred că mai este cazul să repet aici, că principala sau unul dintre principalele argumente folosite de către Guvern și de către cei care au susținut procesul de revizuire a Constituției a fost și acela: "după revizuirea Constituției, stagiul militar nu va mai fi obligatoriu". Ca Parlament, avem obligația, ca să nu-i spun legală, cel puțin morală, de a pune de acord promisiunile făcute cu textele legale care ar trebui să fie în vigoare.

În consecință, Partidul Democrat, consecvent inițiativei pe care a formulat-o la revizuirea Constituției, și am fost acela care, în cadrul propunerilor de revizuire a Constituției, am

solicitat eliminarea stagiului militar obligatoriu, am susținut, pe toată perioada aceasta, eliminarea stagiului militar obligatoriu, am promis că a doua zi după revizuirea Constituției, după intrarea în vigoare a noii Constituții, vom depune la Parlament un proiect de lege de revizuire a cadrului normativ actual pentru a se trece la armata de profesioniști, lucru pe care l-am făcut. În 30 octombrie 2003, am depus la Parlament Propunerea legislativă privind instituirea voluntariatului în armată.

Pe lângă aceste argumente legate, hai să spun, de morală, sunt multe argumente tehnice și profesionale, pentru a se trece la armata bazată pe voluntariat și renunțarea la armata de recruți.

În primul rând, armata română nu are capacitatea financiară de a asigura întreținerea și instruirea militarilor în termen. Instruirea și întreținerea militarilor în termen presupune costuri deosebit de ridicate. Este cunoscut faptul că, în unitățile militare, recruții beneficiază de condiții precare, pentru îmbunătățirea cărora nu există fonduri. Faptul că recruții români nu beneficiază de condiții corespunzătoare, fapt menționat și de studiul "Oxford Analitica" pe care l-a realizat această structură în anul 2002.

În al doilea rând, alte argumente pentru a se trece la armata de profesioniști: din 4 tineri sub 25 de ani, unul nu a lucrat niciodată. Ce înseamnă asta: că angajarea de militari pe bază de contract ar crea locuri de muncă bine plătite. De asemenea, ar oferi posibilitatea, pentru tineri, de a avea o carieră militară prestigioasă.

În al treilea rând, anual, 60% dintre absolvenții de facultate, liceu sau școală profesională nu se pot angaja. Iată încă un considerent. Mai mult decât atât, obligativitatea serviciului militar constituie chiar o piedică în găsirea unui loc de muncă, efectuarea acestuia cerându-se ca o condiție la angajare și mulți tineri nu se pot angaja, pentru că nu au stagiul militar satisfăcut și atunci sunt refuzați la angajare.

În aceste condiții, trecerea la armata de profesioniști se impune ca o necesitate. Alte state care s-au confruntat cu probleme similare au renunțat la obligativitatea serviciului militar, după cum urmează. Deci serviciul militar nu este obligatoriu în Marea Britanie, Irlanda, Luxemburg sau a fost desființat în Belgia, în 1992, în Olanda - 1996, Franța și Spania în 2001.

Franța, de exemplu, să folosim un exemplu particular, a suspendat, în noiembrie 1997, obligativitatea serviciului militar. Acesta a fost înlocuit cu ziua de pregătire pentru apărare. Pentru completarea necesarului de forțe, Franța a menținut, în perioada 1997 - 2000, obligativitatea serviciului militar pentru cetățenii născuți înainte de anul 1979. Tinerii care erau angajați cu contract de muncă puteau obține însă amânarea încorporării, iar în cele din urmă au fost scutiți de armată. De asemenea, tinerii puteau solicita amânarea încorporării în cazul în care intenționau să-și completeze studiile. O asemenea măsură, obligarea doar a unei categorii de cetățeni la efectuarea serviciului militar a fost considerată discriminatorie și contravenea principiului constituțional al egalității. În iunie 2001, printr-un decret al Consiliului francez de miniștri, serviciul militar obligatoriu a fost desființat. Iată că s-a putut realiza acest lucru în Franța, unde se cunoaște faptul că, în această privință, este destul de conservatoare.

Statele Unite, paradoxal, în Statele Unite, nu există armată obligatorie. În timpul celor două războaie mondiale și a conflictelor din Coreea și Vietnam, recrutarea obligatorie a fost principalul mijloc pentru a obține personal suficient. La sfârșitul anilor 1960, președintele Nixon a înființat o comisie care trebuia să studieze care este cea mai potrivită metodă pentru a constitui efectivele armatei în vederea asigurării securității Statelor Unite. Și soluțiile care s-au propus au fost păstrarea sistemului recrutării sau instituirea unei armate voluntare. După dezbateri, s-a decis că forța compusă doar din voluntari este cea mai bună soluție și, din acest punct de vedere, ultima recrutare în Statele Unite s-a făcut în 30 iunie 1973. De atunci, în Statele Unite, nu există armată obligatorie.

În acest sens, s-a constituit o structură organizațională US General Accounting Office a Statelor Unite care a analizat costurile: cât costă o armată de profesioniști și cât costă o armată bazată pe recruți. La ce concluzii a ajuns acest organism US General Accounting Office? A ajuns la următoarele concluzii: recrutarea obligatorie înseamnă o fluctuație mare de personal, ceea ce presupune costuri mai mari pentru instruire și degradarea stabilității și performanței unităților.

Costurile de instruire, astfel, vor fi mai mici în cazul armatei de voluntari, pentru că nu este

așa de mare fluctuația. Trebuie să instruești anual un contingent de recruți. De asemenea recruții nu solicitau angajarea pe bază de contract, decât în procent de aproximativ 10% și atunci nu se justificau aceste costuri suplimentare, iar, din acest punct de vedere, ca o concluzie finală, US General Accounting Office a constatat, într-un studiu din 1988, că armata bazată pe voluntariat este cu 2,5 miliarde de dolari mai ieftină decât o armată de recruți. Iată o analiză serioasă, riguroasă ce ne demonstrează, și sub aspectul eficienței, că armata de recruți este mai bună.

Dacă este să mai prezentăm date comparative, am spus că, în Marea Britanie, nu există serviciu militar, în Irlanda nu există, în Luxemburg nu există, în Belgia a fost desființat în 1992, în Olanda în 1996, în Spania în 2001, în Franța în 2001, în Portugalia a fost desființat anul acesta serviciul militar și în Italia va fi desființat în 2006, fiind deja desființat pentru cetățenii născuți după 1985. Deci iată câteva date comparative.

În România, noi vorbim de faptul și ne laudăm că avem contingente de militari peste graniță, care ne fac cinste, dar cred că dumneavoastră știți, cu toții, că aceste contingente de militari, batalioane de infanterie destinate misiunilor de menținere a păcii sunt constituite exclusiv din profesioniști. Aceștia sunt cei care ne reprezintă: batalioanele constituite exclusiv din profesioniști. De aceste batalioane ale României, de aceste unități militare are România nevoie, care să fie bine dotate, bine pregătite și cu o capacitate de reacție rapidă.

Iată câteva argumente, repet, pentru propunerea noastră. Ce conține, foarte pe scurt, propunerea pe care v-o propune Grupul parlamentar al Partidului Democrat. Propunerea legislativă prevede că participarea populației la apărarea țării se realizează prin satisfacere la cerere a unui stagiului de pregătire militară cu durata de 12 luni, în cadrul unităților MAPN sau Ministerului Administrației și Internelor. Pentru satisfacerea stagiului de pregătire militară, vor putea opta cetățenii români apti din punct de vedere medical, și aici un control absolut riguros pentru a evita incidentele de genul celor petrecute la Baia Mare, care au împlinit vârsta de 20 de ani. Aceștia, după cum vă spuneam, vor fi examinați medical și testați psihologic, în mod obligatoriu.

Numărul de solicitanți admiși anual și condițiile de admitere în unitățile militare vor fi stabilite de către ministerele care le au în subordine, iar tinerii proveniți din familii defavorizate, repet, vor avea prioritate pentru efectuarea unui stagiului de pregătire militară, în măsura în care corespund criteriilor stabilite. Deci e o noutate în acest sens. Cetățenii care participă la această formă de pregătire vor beneficia de o indemnizație lunară egală cu solda minimă a militarilor angajați pe bază de contract, precum și de asistență medicală și medicamente gratuite.

După efectuarea stagiului de pregătire militară, cetățenii vor putea fi angajați în unitățile militare, pe bază de contract, pentru o perioadă determinată, în cazul în care optează pentru carieră militară.

Potrivit propunerii legislative inițiate, efectuarea stagiului de pregătire militară va fi o condiție obligatorie pentru angajarea în cadrul armatei, sau poliției, sau celorlalte structuri ale Ministerului de Interne sau Ministerului Apărării Naționale.

Pentru a încuraja tinerii să participe ca voluntari în cadrul armatei, statul le va oferi, după încheierea stagiului de pregătire militară, un credit fără dobândă, în vederea construirii sau achiziționării unei locuințe.

Iată câteva din prevederile propunerii legislative: așa cum am menționat, timpul când o persoană îndeplinește stagiul de pregătire militară, constituie vechime în muncă.

Doamnelor și domnilor,

Cred că avem datoria și obligația morală, așa cum am menționat, de a ne onora promisiunile făcute aici, în Parlament, cu ocazia dezbaterilor la revizuirea Constituției. Această propunere nu face altceva decât să dea Parlamentului șansa de a se reabilita moral în fața tinerilor și a le împlini ceea ce le-a promis.

Vă mulțumesc.

Domnul Valer Dorneanu:

Din partea comisiei, cine prezintă raportul? Domnul deputat Virgil Popescu.

Domnul Virgil Popescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a fost sesizată, pentru dezbateri și avizare în fond, cu proiectul de lege enunțat și susținut anterior, în procedură obișnuită, propunerea legislativă prevăzând participarea populației la apărarea țării, prin satisfacerea la cerere a unui stagiul de pregătire militară cu durată de 12 luni, în cadrul unităților Ministerului Apărării Naționale și ale Ministerului Administrației și Internelor.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

De asemenea, potrivit art.75 din Constituție și art.86 din Regulamentul Camerei Deputaților, este de competența decizională a Senatului, cu excepția art.5, alin.3, pentru care competența decizională revine exclusiv Camerei Deputaților.

În urma dezbaterii propunerii legislative, în 25 noiembrie 2003, comisia a hotărât, cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri, respingerea acesteia, cu motivarea, în esență, că instituirea voluntariatului în armată, ca unică formă de participare a populației la apărarea țării, nu ar putea reprezenta legea-cadru care să înlocuiască actuala Lege nr.46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare. De asemenea, inițiativa legislativă nu ține seama de etapele în care se realizează, în momentul de față, reforma în armată și nici de riscul trecerii directe de la stagiul militar obligatoriu la voluntariat.

Acestea sunt principalele motive pentru care comisia vă propune respingerea acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Valer Dorneanu:

Stimați colegi,

Domnul ministru Gaspar ne sesizează o problemă constituțională.

Domnul Accinte Gaspar:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sigur că, atunci când s-au făcut departajările de atribuții pentru cele două Camere și în special dacă o să ne uităm la art.75, unde se stabilesc competențele Camerei, ca primă Cameră sesizată, o să observăm că textul pe care îl are în vedere aici în legătură cu stagiul militar este art.55 alin.2. Textul este de strictă interpretare or, propunerea legislativă a domnului deputat Boc, așa cum am înțeles de la dânsul, dar și din text: "cetățenii pot fi încorporați de la vârsta de 20 de ani și până la vârsta de 35 de ani, cu excepția voluntarilor, în condițiile legii organice", acesta este alin.3. Deci, în mod normal, prima Cameră sesizată trebuia să fie Senatul, iar Camera Deputaților să devină Cameră decizională.

Eu cred că trebuie să ne desesizăm și propunerea legislativă să fie trimisă Senatului, urmând ca, după aceea, Camera să devină Cameră decizională. Nu putem extinde...

Domnul Emil Boc (din sală):

Asta am spus și eu!

Domnul Valer Dorneanu:

Poftiți, domnule Boc.

Domnul Emil Boc:

Domnule președinte,

Strict constituțional așa este. Acest lucru l-am spus și eu la începutul dezbaterilor, strict constituțional și mergând pe un text de strictă interpretare, așa este. Evident că dumneavoastră vă aparține decizia și eu sunt de acord ca, în acest caz, să ne desesizăm și să trimitem Senatului, ca primă Cameră, iar aici să discutăm ca și Cameră decizională. Într-o interpretare strictă a Constituției, după părerea mea, așa este.

Vă mulțumesc.

Domnul Valer Dorneanu:

Stimați colegi,

Eu cred că problema aceasta nici nu mai trebuie supusă votului plenului Camerei, pentru că e o chestiune care trebuia rezolvată imediat după sesizarea noastră. Vă propun, în consecință, să întrerupem dezbaterile la acest proiect și să-l transmitem Senatului.

Adresa poștală: Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, București

Telefoane (centrala): 021 335 0111, 021 402 1111

E-mail: webmaster@cdep.ro

marți, 6 ianuarie 2004, 10:00